



Muzej  
likovnih  
umjetnosti

Europska avenija 9  
31000 Osijek, Hrvatska  
T+385 31 251 280  
F +385 31 251 281  
OIB: 19872442344  
[www.mlu.hr](http://www.mlu.hr)  
e-mail: [mlu@mlu.hr](mailto:mlu@mlu.hr)

Temeljem članka 39. stavak 1. točka 13. i članka 40. stavak 2. Statuta Muzeja likovnih umjetnosti, Upravno vijeće Muzeja likovnih umjetnosti donijelo je povodom razmatranja prigovora na Odluku o izboru kandidatkinje za radno mjesto stručni suradnik za poslove marketinga, promidžbe i odnosa s javnošću, 12. listopada 2020. godine, elektronskim putem, sljedeću

### ODLUKU

1. Odbija se prigovor Sare Lesar iz Bilja, Bijelog lopoča 25, na Odluku o izboru kandidata/kinje za radno mjesto „stručni suradnik za poslove marketinga, promidžbe i odnosa s javnošću“ Broj: 117/78-2020. od 29. rujna 2020. godine, kao neosnovan.
2. Ova Odluka stupa na snagu s danom donošenja i bit će verificirana na prvoj sljedećoj sjednici Upravnog vijeća Muzeja likovnih umjetnosti.

### Obrazloženje

Muzej likovnih umjetnosti raspisao je 9. rujna 2020.g. Natječaj za popunu upražnjenog radnog mjesta „stručni suradnik za poslove marketinga, promidžbe i odnosa s javnošću“, Broj: 117/1-2020. te je nakon provedenog natječajnog postupka, ravnatelj Muzeja likovnih umjetnosti 29. rujna 2020.g., na prijedlog Povjerenstva za provedbu Natječaja, donio Odluku Broj: 117/78-2020. o izboru **KATICE KANIŽA**, mag. cult., iz Zlatne Grede, Zlatna Greda 1, kao najbolje kandidatkinje za zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme na radnom mjestu „stručni suradnik za poslove marketinga, promidžbe i odnosa s javnošću“.

Na predmetnu Odluku prigovor je u propisanom roku, iz dva razloga, uložila Sara Lesar iz Bilja, Bijelog lopoča 25. Prvi je razlog činjenica da je izabrana kandidatkinja već zaposlena u Muzeju likovnih umjetnosti pa žaliteljici nije jasno kako je moguće zaposliti nekoga tko već neko vrijeme radi poslove za koje je raspisan Natječaj. Drugi je razlog to što je što se pozvala na pravo prednosti pri zapošljavanju kao dijete poginulog branitelja, a odnosno pravo, po njenom mišljenju, nije uvaženo prilikom odlučivanja o izboru kandidata/kinje.

Prigovor nije osnovan.

Nakon uvida u svu raspoloživu dokumentaciju, Upravno vijeće Muzeja likovnih umjetnosti utvrdilo je da je natječajni postupak proveden zakonito te da je pobijana Odluka pravovaljana budući da izabrana kandidatkinja **KATICA KANIŽA** ispunjava sve Natječajem propisane uvjete.

Nadalje, Upravno vijeće je utvrdilo činjenicu da je izabrana kandidatkinja već zaposlena u Muzeju likovnih umjetnosti, ali se radilo o radnom odnosu na određeno vrijeme. Kako je zbog epidemiološke situacije uzrokovane pandemijom koronavirusa, kao i zbog sve većih izazova s kojima se Muzej susreće pri planiranju, provedbi i dostupnosti programa publici, postalo nužno pojačati marketinške aktivnosti i promidžbu te producirati što više digitalnih

sadržaja i osigurati što snažniju vidljivost i medijsku popraćenost muzejskih programa, svakako je postalo neophodno zaposliti osobu u marketingu na neodređeno vrijeme, zbog čega je u konačnici i raspisan Natječaj za popunjavanje odnosnog radnog mjesta na neodređeno vrijeme.

Što se tiče drugog žalbenog razloga na koji se poziva žaliteljica, odnosno neuvažavanja prava prednosti pri zapošljavanju kao djeteta poginulog branitelja, isti također nije osnovan, budući da je u samom Natječaju jasno i nedvojbeno navedeno:

„Kandidat koji može ostvariti pravo prednosti pri zapošljavanju prema posebnim propisima dužan je u prijavi na natječaj pozvati se na to pravo, odnosno uz prijavu priložiti svu propisanu dokumentaciju prema posebnom zakonu i ima prednost u odnosu na ostale kandidate pod jednakim uvjetima.“

Kako se u predmetnom Natječaju radilo o ostvarivanju prava prednosti pod jednakim uvjetima, Povjerenstvo za provedbu Natječaja je, razmatrajući prijave izabrane kandidatkinje i žaliteljice, ocijenilo da izabrana kandidatkinja ima puno bolje reference-uvjete (posebno što se tiče radnog staža i iskustva u obavljanju marketinških poslova, poznavanja načina rada i funkcioniranja Muzeja kao i marketinških potreba ustanove) od žaliteljice, koja osim što ispunjava uvjet tražene stručne spreme, nema posebnih referenci - nikada nije bila zaposlena, nema ni jednog dana radnog staža, a također ni bilo kakvog radnog iskustva u marketingu, osim što se s odnosnim poslovima susrela tijekom studija i nešto je malo radila u toj domeni preko studentskog ugovora.

Osim navedenog, izabrana kandidatkinja je na razgovoru za posao iskazala najveću motiviranost za obavljanje odnosnih poslova, kao i dobro poznavanje marketinških potreba ustanove i specifičnih zahtjeva koje nosi odnosno radno mjesto, čime se od ostalih prijavljenih kandidata izdvojila kao najbolja kandidatkinja za potrebe Muzeja.

U slučaju da se pojedini kandidat poziva na prednost pri zapošljavanju sukladno članku 102. Zakona o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji, a u Natječaju je riječ o jednakim uvjetima, kandidat ostvaruje prednost pri zapošljavanju u odnosu na ostale kandidate samo ako je bio bolji ili jednako dobar kao najbolji kandidat, što u konkretnoj situaciji, kako je gore i navedeno, nije bio slučaj.

Naime, budući da Povjerenstvo za provedbu Natječaja prijavu, kao i sam razgovor s kandidatkinjom, nije ocijenilo najvišom ocjenom, nije ni bilo moguće primijeniti pravo na prednost pri zapošljavanju kako to traži žaliteljica.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Upravno vijeće smatra da je natječajni postupak proveden zakonito, kao i da je donesena pravovaljana Odluka o izboru kandidatkinje Katice Kaniža za zasnivanje radnog odnosa na neodređeno vrijeme na radnom mjestu „stručni suradnik za poslove marketinga, promidžbe i odnosa s javnošću“ u Muzeju likovnih umjetnosti, pa je stoga valjalo odlučiti kao u dispozitivu ove odluke.

Predsjednica Upravnog vijeća  
Sanda Pašuld, dipl.iur

Broj: 117/80-2020.

U Osijeku, 12. listopada 2020. godine

